

## « Autoévaluation formative de l'enseignement » – comment résoudre des casse-têtes pédagogiques

Penser l'évaluation non comme pratique certificative des enseignants-es, mais comme développement d'une pratique autoévaluative et formative de l'enseignement qui se base sur des données effectives (Bestvater/Beywl, 2015 ; Beywl, 2013), voilà ce que la méthode **Eeve** – l'acronyme signifiant : enseigner et évaluer de manière visible et effective – tente de mettre en évidence. Le but principal de la méthode Eeve est de faire évoluer son propre enseignement. Développée par le professeur Wolfgang Beywl, la méthode Eeve est mise en pratique par le biais de la formation continue de la Haute Ecole Pédagogique du Nord Ouest (HEP/PH FHNW). Cette contribution se base d'une part sur l'analyse de plus de 400 projets Eeve réalisés majoritairement en Suisse alémanique du primaire au milieu tertiaire, dont certains ont explicitement eu lieu en situation de formation en alternance (école professionnelle). D'autre part cette contribution s'appuie sur une sélection de données de recherche de la mise en pratique de projets Eeve depuis 2013.

Initialement cet outil d'autoévaluation a été développé dans le domaine du travail social en Allemagne dans les années 1990 (Heiner, 1998). Il a ensuite été adapté au développement de l'enseignement tertiaire universitaire, puis finalement élargi à l'enseignement scolaire. La méthode Eeve intègre enseignement et évaluation. Le recueil de données a lieu pendant les cours tout en étant conceptuellement associé à l'intervention (Härrli, 2015).

Ce processus d'autoévaluation s'inscrit en cinq étapes :

1. Les enseignant-e-s identifient une situation initiale gênante ou préoccupante en cours (« un casse-tête pédagogique »).<sup>1</sup>
2. Ce casse-tête pédagogique va les amener à formuler des objectifs s.m.a.r.t dans le but de les résoudre<sup>2</sup>
3. et à déterminer une intervention pendant le cours.
4. Ils/Elles développent un instrument de collecte de données pour donner une visibilité à leurs cours et aux résultats atteints en limitant au maximum les efforts supplémentaires.
5. Finalement ils/elles exploitent les données pour le développement de leur enseignement.

Les enseignant-e-s approfondissent la réflexion critique en générant et en évaluant leurs données de manière systématique. Cette « autoévaluation formative de l'enseignement » augmente son efficacité comme le prouvent de nombreuses recherches (Hattie, 2009/2012 ; Helmke, 2015). Il est important de souligner que la participation est particulièrement bénéfique lorsque elle est volontaire. La formation continue est conçue sur une durée de 1.5 jours répartis en trois séquences. Les enseignant-e-s conçoivent un projet Eeve à l'aide d'une grille de planification et l'adaptent à leur situation d'enseignement. Leur soutien est assuré par conseil e-mail de formateurs-trices entre deux séquences. Le projet est ensuite mis en œuvre de manière ciblée, et les résultats sont présentés par la suite en plénum devant toute l'école/l'institution.

Depuis 2013 les projets Eeve font l'objet de recherche scientifique. L'analyse qualitative de 75 grilles de planification permettent une vue d'ensemble des contenus traités (Odermatt/Beywl, 2015). De plus, une enquête en ligne de 95 participants-es Eeve, trois à douze mois après l'aboutissement du projet, identifie les points forts et les faiblesses, puis éclaire certains résultats (Beywl/Odermatt/Schmid, 2015; taux de réponse : 64%). 90% des répondants-es déclarent avoir plutôt résolu leur casse-tête pédagogique et sont confiants-es de pouvoir en résoudre d'autres. Dans 80% des cas la collaboration avec les élèves s'est améliorée. Quatre groupes de discussion autour de questions de réflexion, institués en 2016 avec 21 enseignants-es, élargissent les données recueillies.

Le ZEM CES<sup>3</sup>, centre de compétences de la CDI<sup>4</sup> pour les thématiques relatives à l'enseignement Secondaire II formation générale, soutient depuis le début la HEP FHNW dans le dé-

<sup>1</sup> La majorité des casse-têtes pédagogiques s'articulent autour des : conditions de départ, mesures d'apprentissage/temps apprentissage actif ou résultats d'apprentissage.

<sup>2</sup> s.m.a.r.t. : spécifique, mesurable, acceptable et attractif, réaliste, temporel.

<sup>3</sup> Centre suisse de l'enseignement secondaire II

<sup>4</sup> CDIP : Conférence suisse des directeurs cantonaux de l'instruction publique.

veloppement et la diffusion de cet outil. Il représente une option concrète pour améliorer la qualité de l'enseignement, particulièrement pertinente pour les enseignants du secondaire II par son caractère d'autoévaluation qui allie pratique et recherche. Un suivi individualisé des projets EEVE contribue à la formation continue des enseignants et par là-même, plus largement, au développement de la qualité du système scolaire dans son ensemble.

Helena Follmer Zellmeyer, Florence Buchmann, Pascaline Caligiuri, Wolfgang Beywl

## Références

- Bestvater, Hanne/Beywl, Wolfgang (2015): "Gelingensbedingungen der Selbstevaluation". In: Bolay, Eberhard/Iser, Angelika/Weinhardt, Marc (Hg.): *Methodisch Handeln - Beiträge zu Maja Heiners Impulsen zur Professionalisierung der Sozialen Arbeit*. Wiesbaden: VS-Verlag, p. 133-144.
- Beywl, Wolfgang (2013): "Mit Taten zu Daten. Der Ansatz der unterrichtsintegrierten Selbstevaluation". In: *Journal für Schulentwicklung - Themenheft: Mit Daten zu Taten - Wenn Schulen Wissen nutzen*, Jg. 17, 1, p. 7-14.
- Beywl, Wolfgang/Pirani, Kathrin (2015): „Optimiser le temps dédié à l'apprentissage grâce à Luise“, In: *Gymnasium Helveticum*, Jg. 69, Heft 5, p. 7-9.
- Beywl, Wolfgang/Odermatt, Miranda (2016): *Luise – Lehrkräfte untersuchen und reflektieren ihren eigenen Unterricht*. Windisch: IWB PH FHNW.
- Beywl, Wolfgang/Odermatt, Miranda/Schmid, Philipp (2015): *Lehrpersonen-Nachbefragung zu Luise. Ergebnisse der Online-Befragung mit 59 Luise-Teilnehmenden*. Windisch: IWB PH FHNW.
- Härrli, Roland (2015): "Evidenzbasierte Unterrichts- und Schulentwicklung – Wenn Lehrpersonen zu Selbstevaluatoren werden und Unterrichtserfolge sichtbar machen". In: *Erziehung & Unterricht*, Jg. 166, H. 1-2, p. 156-163.
- Hattie, John A. C. (2009). *Visible Learning. A Synthesis of over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement*. London: Routledge.
- Hattie, John A. C. (2012). *Visible Learning for Teachers. Maximizing Impact on Learning*. London: Routledge.
- Heiner, Maja (Hg.) (1998): *Experimentierende Evaluation. Ansätze zur Entwicklung lernender Organisationen*. Weinheim, München: Juventa.
- Helmke, Andreas (2015): *Unterrichtsqualität und Lehrerprofessionalität: Diagnose, Evaluation und Verbesserung des Unterrichts*. 6. Seelze-Velber: Kallmeyer.
- Lipowsky, Frank/Rzejak, Daniela (2015): "Wenn Lehrer zu Lernern werden - Merkmale wirksamer Lehrerfortbildung". In: Lin-Klitzing, Susanne/Di Fuccia, David/Stengl-Jörns, Roswitha (Hg.): *Auf die Lehrperson kommt es an? Beiträge zur Lehrerbildung nach John Hatties "Visible Learning"*. Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt, p. 144-160.
- Odermatt, Miranda/Beywl, Wolfgang (2015): *Luise-Projekte von 2011-2014. Eine empirische Analyse der ersten 75 Luise-Projekte*. Forschungsbericht. Windisch: PH FHNW