

Lorsque la collaboration des enseignant.es autour de l'évaluation des acquis des élèves devient une obligation

Le cas d'un établissement du secondaire postobligatoire en Suisse

Dr Gonzague Yerly
HEP et Université de Fribourg (Suisse)

Adèle Billotte
HEP Fribourg (Suisse)



Plan de la présentation

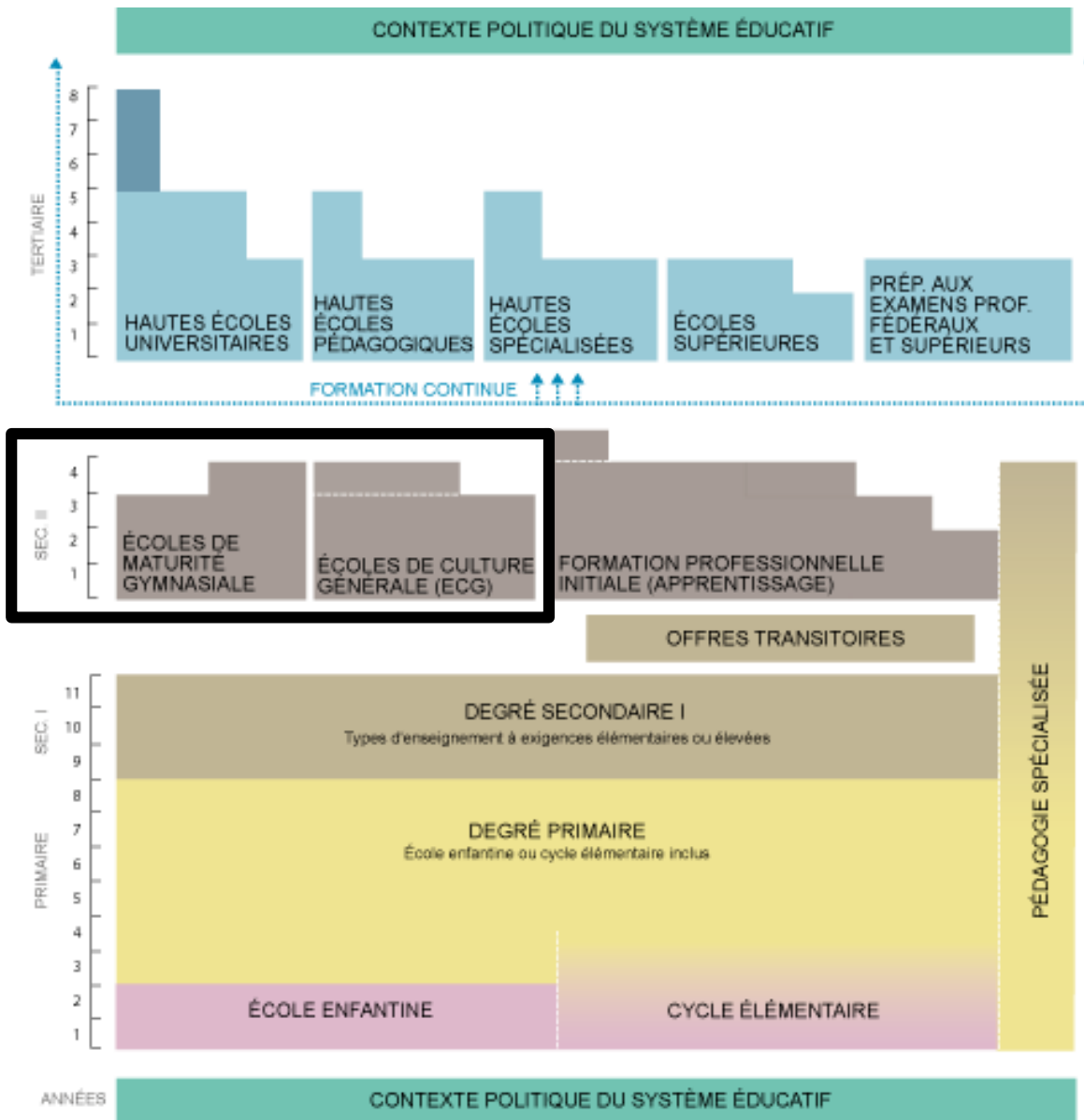
- A. Contexte
- B. Cadre théorique
- C. Objectifs et questions de recherche
- D. Présentation des résultats
- E. Discussion des résultats
- F. Conclusions
- G. Questions

Le contexte éducatif suisse

26 cantons, 26 systèmes éducatifs... mais une tendance à une certaine harmonisation de la scolarité obligatoire



Contexte



Tendance à une harmonisation au niveau fédéral, également au niveau secondaire II postobligatoire

- par le biais de la Conférence suisse des directeurs cantonaux de l'instruction publique (CDIP)
 - plan d'études cadres (en 1994 pour les gymnases, en 2018 pour les ECG)
 - recommandation (en 1994) et ordonnance (en 1995) quant aux certificats de maturité gymnasiale

Enquête EVAMAR II (CDIP, 2007)

- niveau de formation dans les domaines examinés, dans l'ensemble, satisfaisant mais...
 - certaines compétences jugées insuffisantes pour aborder des études universitaires en mathématiques et en langue première
- Recommandation de la CDIP relatives à la garantie à long terme de l'accès **sans examen** aux Universités et Hautes Écoles avec une maturité gymnasiale (mars 2016)

Conséquence de l'enquête EVAMAR II :

implémentation de la **politique «évaluation commune»** (CDIP, 2016)

« La CDIP entend en outre encourager davantage différentes mesures que l'on trouve déjà dans certains cantons. Elle recommande aux cantons d'harmoniser les examens de maturité au niveau cantonal **et** de soutenir leurs gymnases en matière d'évaluation commune. L'idée n'est pas d'"uniformiser" les examens, mais de se concerter sur leur contenu, leur niveau d'exigences et la manière de les évaluer, ce qui aura pour effet de les rendre plus comparables » (CDIP, 2016)

«Les cantons émettent des directives cadres visant à harmoniser les examens de maturité **et** soutenant les gymnases dans leur réalisation de projets de développement relatifs à l'évaluation commune» (CDIP, 2016)

Délai d'implémentation : **année 2020-2021**

Gouvernance par les résultats (Maroy & Pons, 2018 ; Yerly & Maroy, 2017)

- Pilotage du système par les résultats
- Evaluation des acquis, devient également un outil politique
- Régulation des pratiques enseignant.es par le biais de l'évaluation certificative des acquis des élèves

Modération des résultats d'évaluation (Adie, Klenowski & Wyatt-Smith, 2012 ; Laveault & Yerly, 2017)

- Faire collaborer les enseignant.es autour de l'évaluation pour des résultats plus comparables et plus «justes» pour les élèves
- Des dispositifs/démarches standardisés dans les pays anglo-saxons (ex. Australie, Canada, Nouvelle-Zélande);
- Spécificité de la politique suisse d' «évaluation commune» = large autonomie aux différents niveaux et pour leurs acteurs (cantons, directions, équipes enseignantes)
- Épreuves communes en vogue en Suisse (du primaire au secondaire)

Processus d'évaluation des apprentissages

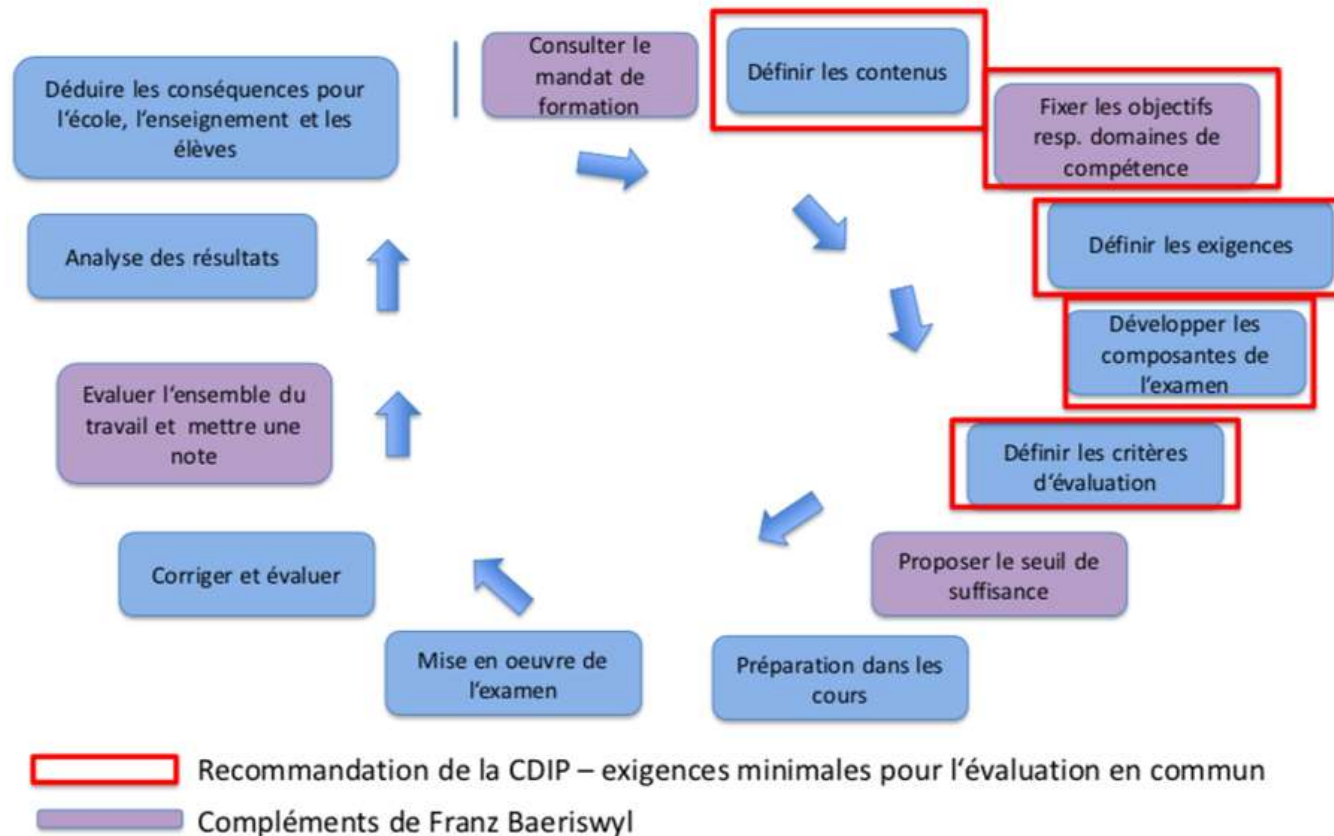


Figure : Etapes du processus d'évaluation selon Maag Merki et al. (2013)² avec les compléments de Franz Baeriswyl

Objectif général du projet de recherche

Développer une meilleure compréhension des processus de collaboration entre les enseignant.es lorsque cette collaboration est imposée autour de l'évaluation des apprentissages des élèves

Objectif spécifique de cette contribution

Observer, dans un établissement scolaire (analyse de cas), le fonctionnement d'équipes d'enseignant.es dans leur collaboration autour de l'évaluation des acquis des élèves.

Questions de recherche spécifiques de cette contribution

- Q1. Comment les équipes d'enseignant.es s'organisent-elle ? Quelles sont les étapes du processus d'évaluation qui sont touchées ?
- Q2. Ces fonctionnements permettent-ils une certaine modération sociale de l'évaluation des acquis des élèves ?

... Premières données récoltées, premiers éléments de réponses ...

Approche compréhensive (Miles et Hubermann, 2010)

Etude de cas dans un établissement scolaire du secondaire 2

En Suisse

Canton de Fribourg (partie francophone)

Analyse des **textes** légaux

2 entretiens semi-directifs avec la **direction** de
l'établissement

Entretiens semi-directifs (1 ou 2 rencontres) avec **6**
enseignant.es

Observation des séances de **2 équipes d'enseignant.es**
- 2 disciplines (de 2 à 5 séances en présence + suivi des
échanges à distance)



4 thèmes interrogés

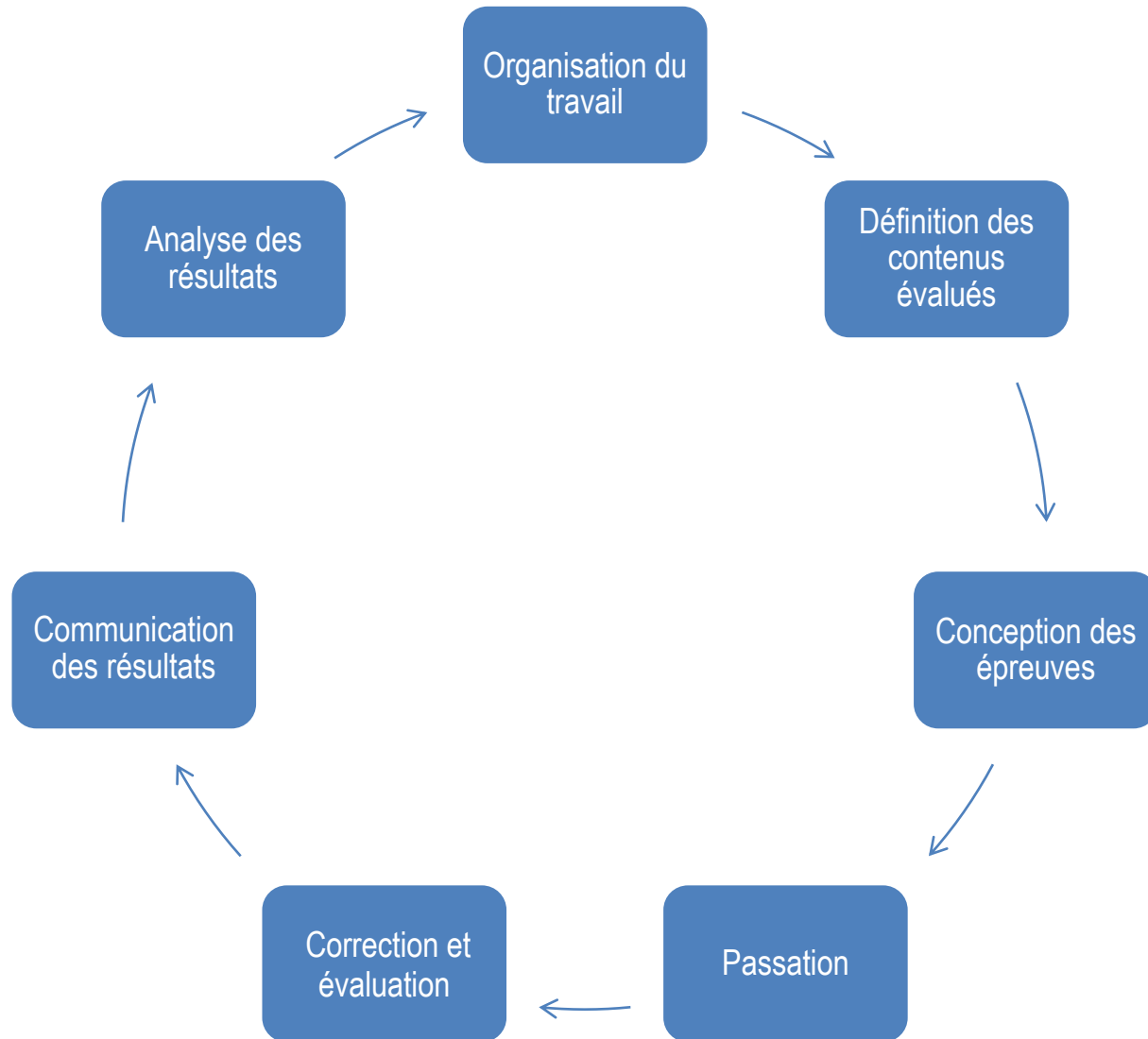
- ✓ Description de son travail ;
- ✓ Description des épreuves communes dans son établissement ;
- ✓ Perceptions des épreuves communes (EC) ;
- ✓ Usage des EC et effets sur son travail

L'établissement en question :

- **Canton de Fribourg**
 - Examens de maturité par établissement, mais commission cantonale
 - "Concept pour le développement d'une culture de l'évaluation en commun dans les écoles du degré secondaire supérieur" (DICS, 2018)
- **Etablissement scolaire**
 - Forte culture de collaboration / obligation de collaboration entre les enseignant.es
- **Directeur**
 - Forte volonté de faire collaborer les enseignant.es

- **Dispositifs d'épreuves communes mis en place dans l'établissement**
 - Epreuves communes dans toutes les disciplines
 - Épreuves communes chaque fin d'année, en alternance (1^{er} et 2^{ème}) et en fin de cursus (3^{ème} et 4^{ème} année)

Fonctionnement des équipes de discipline

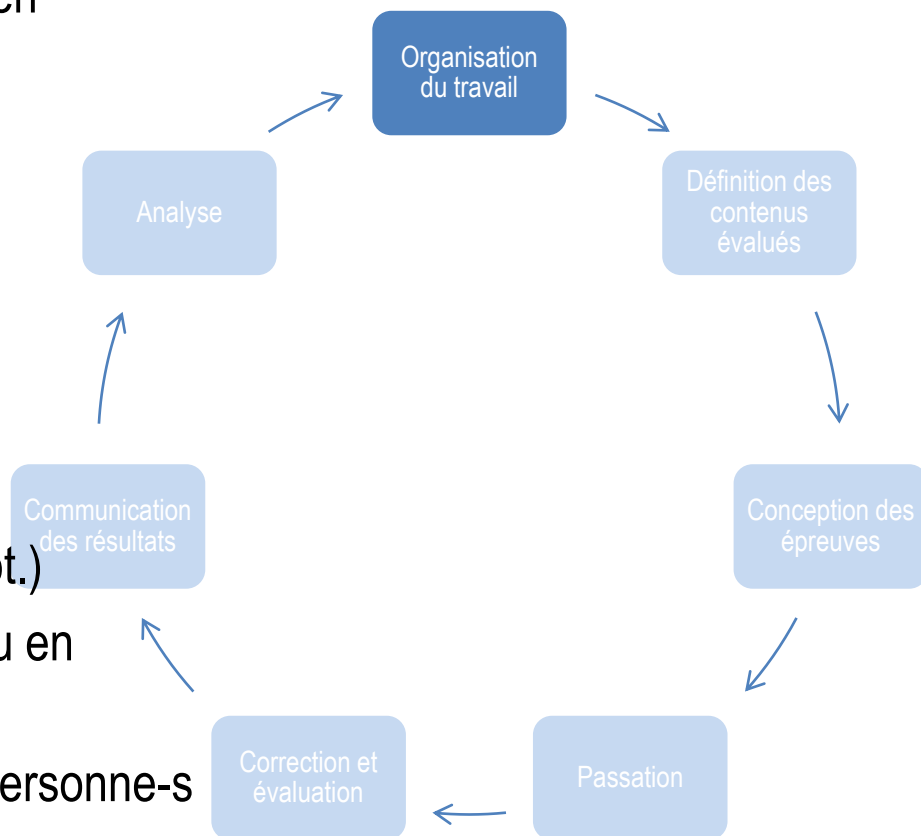


- **Commun à tous les groupes observés :**

- Uniquement les enseignants de la volée en question
- Base + ou - volontaire

- **Spécificités :**

- Nombre de concepteurs variables
- Moment de la 1^{ère} réunion (mai, août, sept.)
- Mode de communication (à distance et/ou en présence)
- Différentes manières de désigner la-les personne-s responsable-s

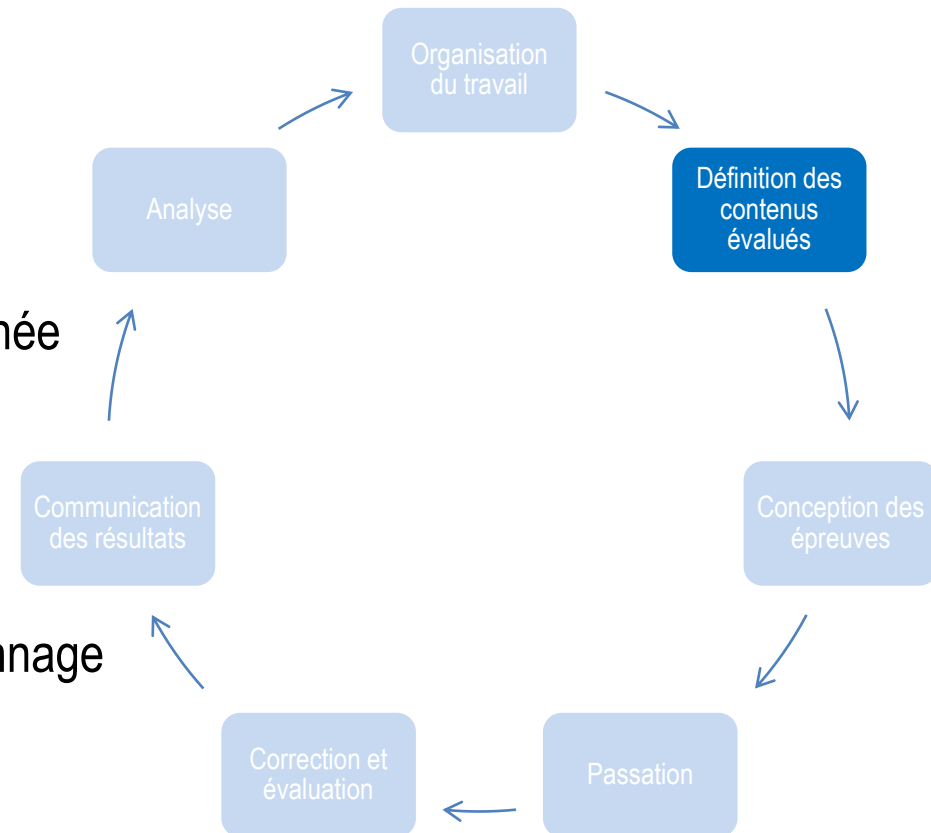


- **Commun à tous les groupes observés :**

- Contenus issus du script commun de l'année

- **Spécificités :**

- Tous les chapitres du script vs. échantillonnage
- Différents types d'items (QCM, questions fermées, questions de développement)
- Contenus «pré-établis» (même base que certaines épreuves standardisées)

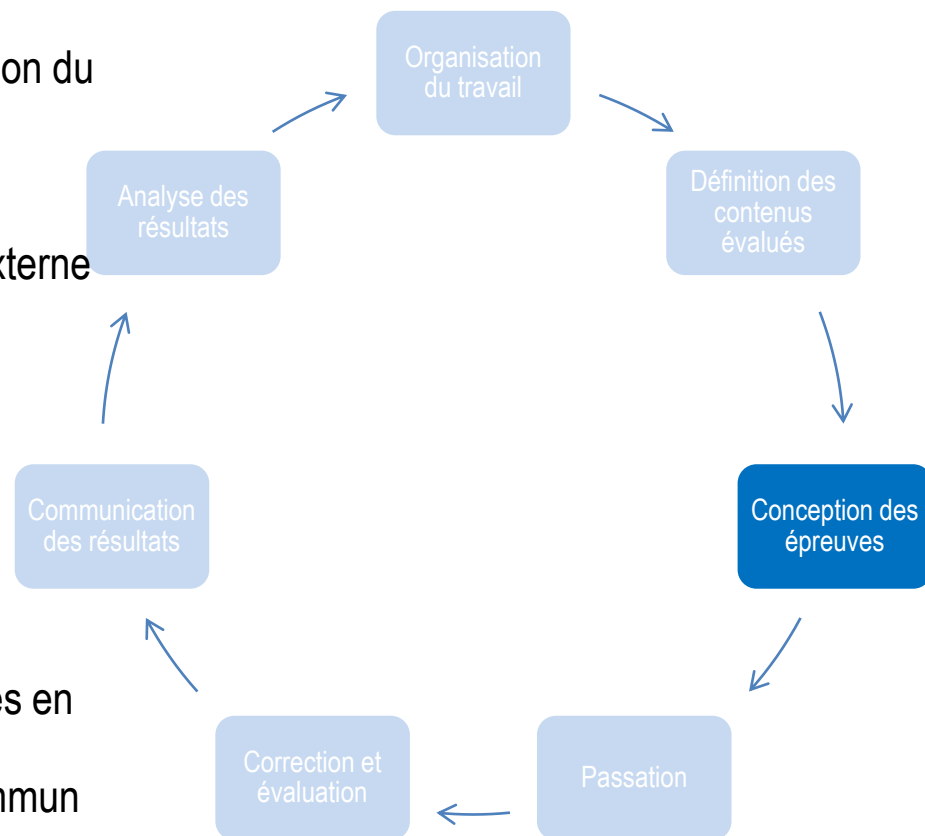


- **Commun à tous les groupes observés :**

- Répartition du travail entre les personnes responsables
- Concertation du reste de l'équipe après la rédaction du 1^{er} jet
- Création d'un correctif commun (ou une grille d'évaluation)
- Vérification de l'épreuve par la direction (+ jury externe pour le certificat et la maturité)

- **Spécificités :**

- Création ou non d'une nouvelle épreuve chaque année
- Plusieurs versions, légèrement modifiées, reprises en alternance
- Chacun prépare des questions, puis mise en commun
- Répartition des types de questions / types de documents à analyser
- Une personne rédige le canevas, et les autres envoient leurs contributions

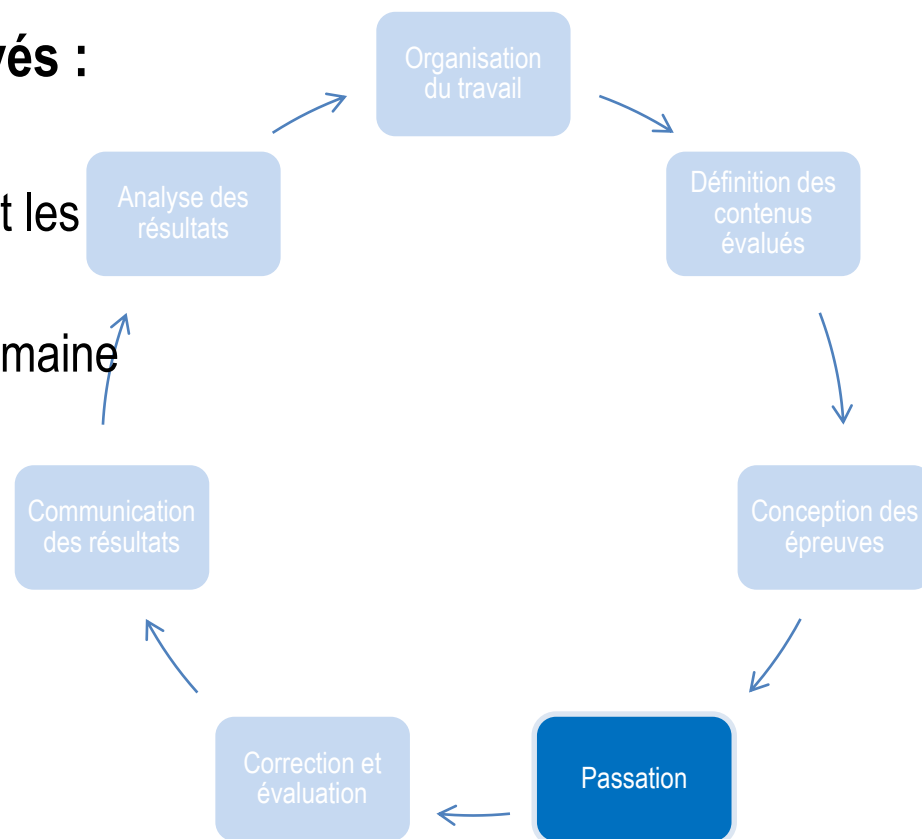


- **Commun à tous les groupes observés :**

- Examens au mois de juin
- Tous les élèves de la même volée passent les examens au même moment.
- Les oraux ont lieu après les écrits (une semaine de pause entre les deux).

- **Spécificités :**

- Aucune

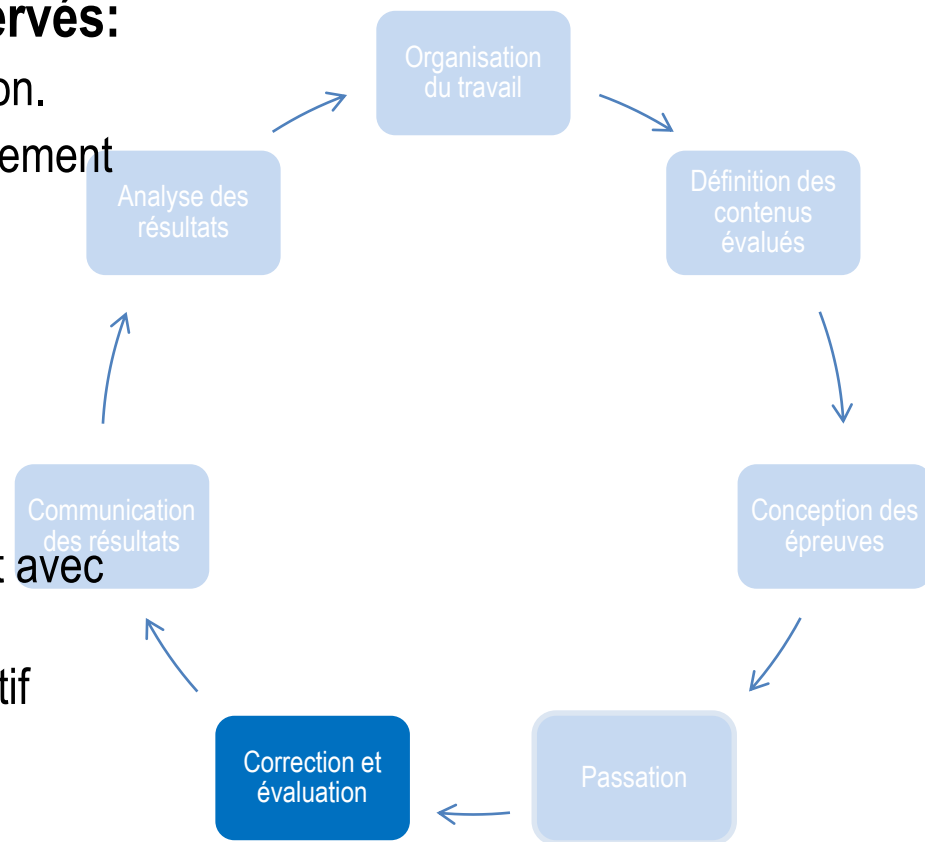


- **Commun à tous les groupes observés:**

- Corrections tout de suite après la passation.
- Les résultats doivent être remis très rapidement à la direction (une semaine max)
- Correctif commun

- **Spécificités :**

- *Pool* de correction
- Correction seul-e, mais en communiquant avec les collègues (WhatsApp)
- Correction seul-e, en respectant le correctif commun.
- Des jours de passation différents pour les disciplines = délais de correction inégal

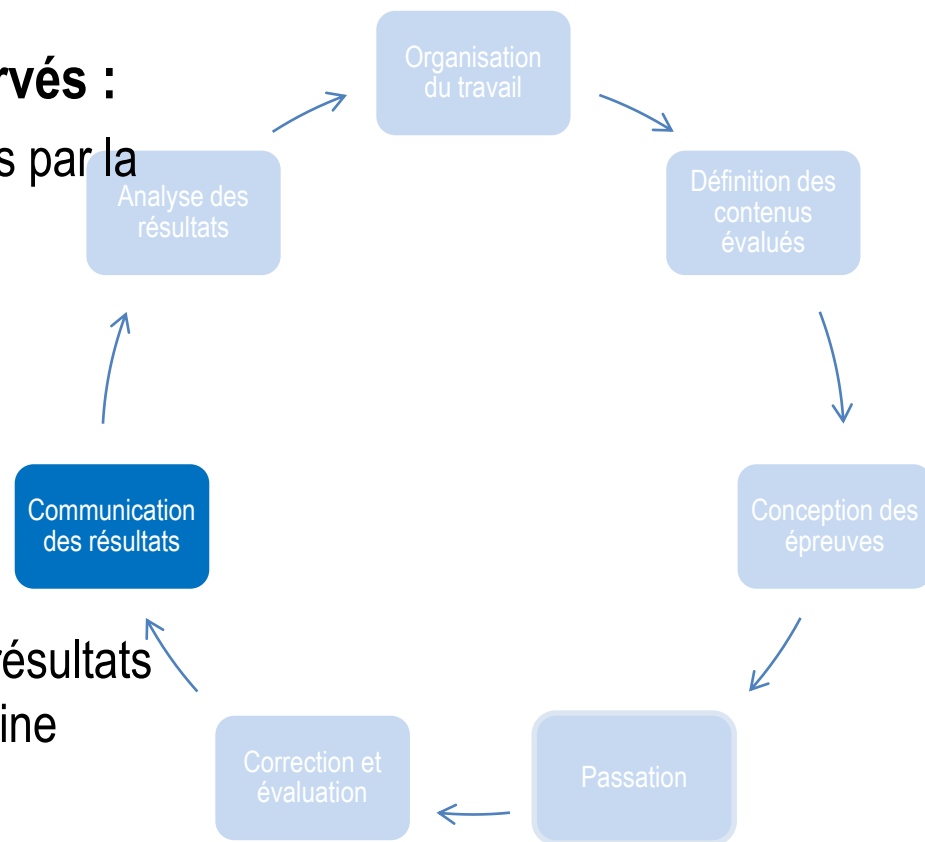


- **Commun à tous les groupes observés :**

- Bulletins préparés et transmis aux élèves par la direction.
- Pas de détail de la note d'examen.
- Pas de feedback aux élèves

- **Spécificités :**

- Certains maîtres de classe donnent les résultats détaillés à leurs élèves la dernière semaine avant les vacances.
- Certains enseignants donnent le détail à la rentrée, dans les couloirs.

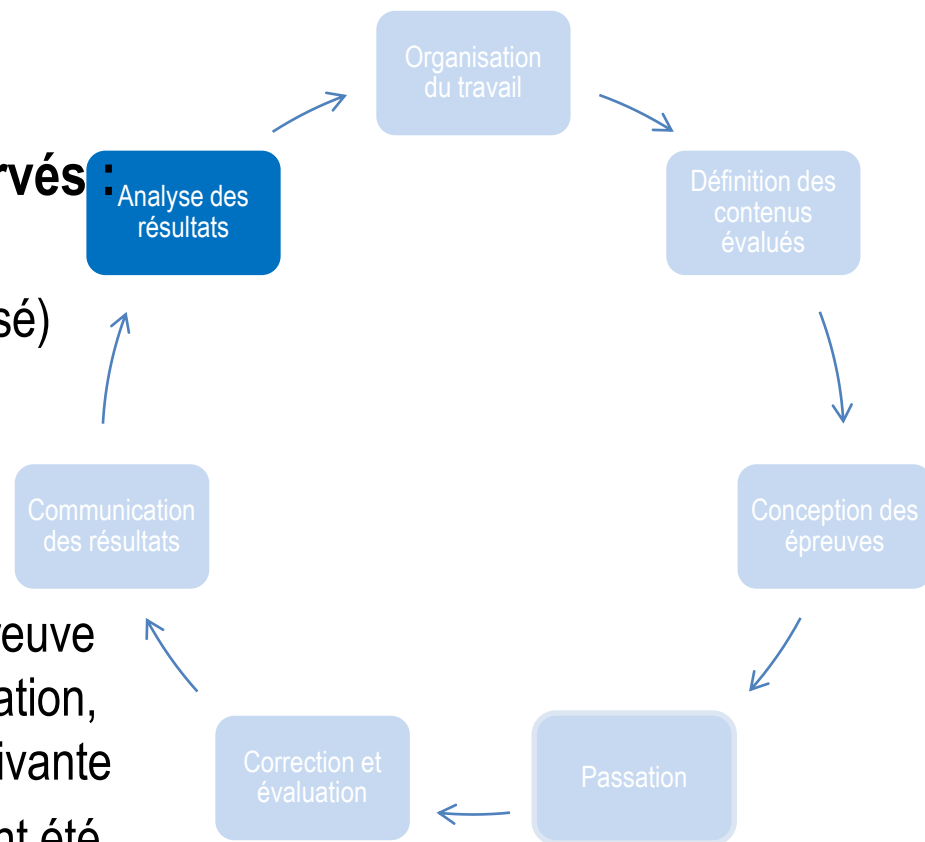


- **Commun à tous les groupes observés :**

- Pas d'analyse formelle, en groupe de discipline (pas de moment institutionnalisé)

- **Spécificités :**

- Echanges informels sur la forme de l'épreuve (types de question, durée, ...) ; reformulation, modifications à apporter pour l'année suivante
- Analyse personnelle des éléments qui ont été bien réussis, ou non, et adaptation de sa planification pour l'année d'après.



Que pensent les enseignant-e-s de ces fonctionnements en équipe ? (1)

- Une opportunité de mieux connaître ses collègues (et de trouver des ressources)

« Maintenant (avec les épreuves communes) on a un petit groupe où on a des affinités, on échange des idées, des façons de travailler. Si j'ai un souci je vais demander, je sais à qui je vais demander » (enseignante n°5)

- Un grand investissement en temps et en énergie

« Je trouve ça bien (les épreuves communes). D'un autre côté, c'est une vraie surcharge. C'est une vraie surcharge. ... Je sais que je suis aussi payé pour ça, je le conçois, mais c'est une vraie surcharge, à des moments de l'année où on est déjà dans le dur » (enseignant n°6)

Que pensent les enseignant-e-s de ces fonctionnements en équipe ? (2)

- Des inégalités dans les conditions de travail et le temps à disposition

« Très concrètement, la semaine (des examens), l'année dernière... Je suis parti de l'école c'était 23h. J'ai éteint les lumières littéralement, j'ai fermé la porte derrière moi. Donc c'est TRES très intense. Parce que j'avais eu, même tout le matin j'avais eu des oraux de certificat... Et après depuis midi et demi, j'ai mangé une morce et j'ai fait que des corrections jusqu'à 23h. On a juste, on s'est juste arrêtés pour manger une pizza 40 minutes » (enseignant 6)

- Un manque de temps pour analyser les résultats

« Vous savez, ça va si vite. On doit rendre les notes le lundi. ET le lundi, on a ensuite le (tournoi de) volley, et puis ensuite le mardi on a ça, et puis le mercredi, et puis le jeudi on a ça, et le vendredi c'est fini. On n'a pas le temps d'analyser (les résultats) » (enseignant 2)

Q1. Comment les équipes d'enseignant.es s'organisent-elles ? Quelles sont les étapes du processus d'évaluation qui sont touchées ?

- Les enseignants apprécient, pour la plupart travailler avec leurs collègues.
- Mise en place de fonctionnements qui leurs correspondent, et qui permettent de respecter les demandes de la direction.
- La boucle évaluative ne se referme pas, certaines étapes sont peu développées :
 - Pas, ou peu, d'analyse des résultats permettant d'ajuster les contenus, l'enseignement et les épreuves pour la suite
 - Peu de temps investi sur la définition des contenus, un manque de planification globale de l'évaluation → perte d'efficacité / validité des épreuves

Q2. Ces fonctionnements permettent-ils une certaine modération sociale autour de l'évaluation des acquis des élèves ?

- Des fonctionnements qui font entrer les enseignant.es dans un **dialogue autour de l'évaluation**...
... mais aussi au-delà, collaboration plus large autour de l'enseignement (?)
- Des consensus qui s'opèrent sur des **examens de fin d'année**...
... et indirectement sur leurs pratiques d'évaluation durant l'année (?)
- Des consensus qui s'opèrent sur la création d'**outils d'évaluation**...
... mais pas/peu sur les résultats (?)

Limites

- Données limitées (en nombre et en détails)
- Premières analyses exploratoires
- Etude de cas dans un établissement «pionnier» → nécessité d'observer des établissements «réfractaires» et/ou «débutants»

Prolongements

- Analyse de cas dans différents établissements (différents profils, différents cantons, etc.)
- Questionnaire à large échelle aux enseignant.es

Merci de votre attention !

Nous sommes disponibles pour vos questions et pour un échange par mail

gonzague.yerly@unifr.ch

adele.billotte@unifr.ch